

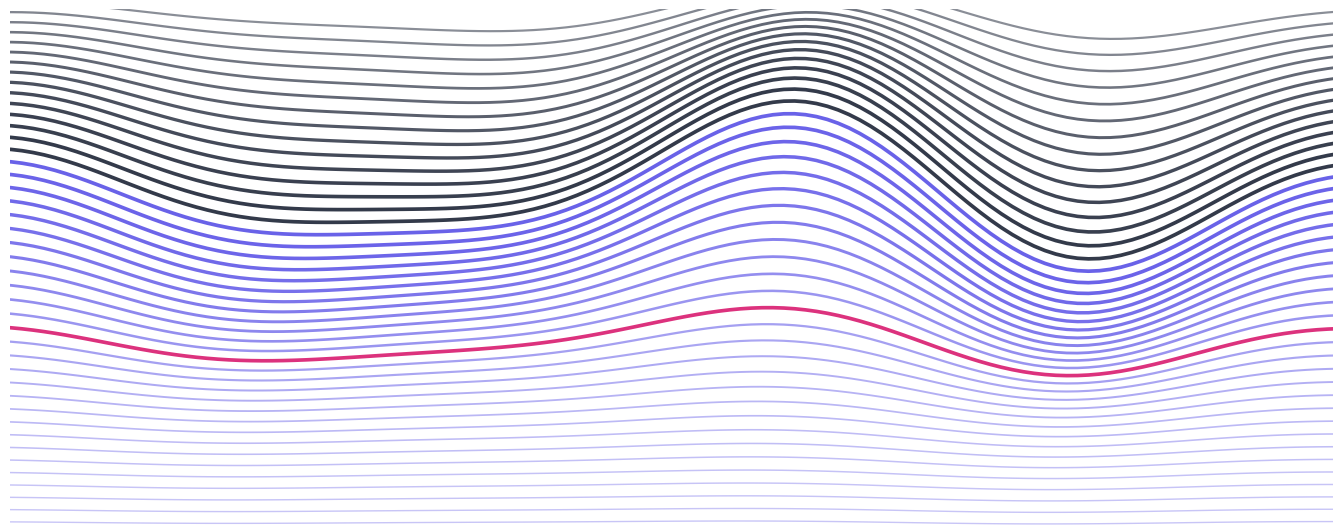


ORIENTACIONES PARA EL USO PEDAGÓGICO DE LA IA

Anexo B

El posgrado caso por caso, políticas, supervisión y editoriales

Material de consulta no normativo. Acompaña al documento principal; no crea normas ni presenta decisiones oficiales de la Universidad de Guadalajara. Las remisiones con § corresponden a sus secciones.



Contenido

Anexo B · El posgrado caso por caso, políticas, supervisión y editoriales

B.1 Políticas sobre tesis y disertaciones

B.2 Supervisión y formación de personas investigadoras

B.3 Editoriales científicas y prevalencia de la IA en la literatura

B.4 Formatos de titulación y evaluación

B.5 Usos legítimos de investigación con salvaguardas

B.6 Detección automática en el posgrado, casos y consecuencias

Referencias del anexo B

3

3

5

6

6

7

7

9

ANEXO

B

El posgrado caso por caso, políticas, supervisión y editoriales

Este anexo documenta los casos que sustentan la sección del posgrado (§5.7), dedicada a la escritura de investigación y la titulación. Recoge las políticas de escuelas de posgrado y reguladores, la evidencia sobre supervisión, las normas editoriales bajo las cuales publicará el estudiante, los formatos de titulación que se están repensando, los usos legítimos de investigación y los casos de detección automática con sus consecuencias. La revisión documental se cerró el 31 de agosto de 2026, al igual que la del anexo A. El patrón que emerge de todos los casos puede enunciarse en una frase. Ninguna política seria de posgrado prohíbe la IA en bloque; el estándar convergente combina acuerdo con la supervisión y el comité, declaración estructurada, responsabilidad total de quien firma y verificabilidad en el examen de grado.

B.1 Políticas sobre tesis y disertaciones

Escuela doctoral de University College London. Exige declarar la IA generativa cuando se usó como herramienta funcional para producir el trabajo académico. Permite el uso exploratorio, familiarizarse con temas, resumir búsquedas y corregir gramática, prohíbe la redacción por IA más allá de la corrección y exige control crítico permanente de la persona doctoranda. Todo apoyo externo al equipo supervisor, incluida la IA, se lista en el formulario de declaración de la tesis (UCL Doctoral School, 2025). Es el modelo de transparencia con responsabilidad y sin prohibición.

Escuela de posgrado de la Universidad de Toronto. Su guía, actualizada en julio de 2026, pide aprobación previa por escrito de la dirección y el comité antes de cualquier uso de IA en la tesis doctoral, citación y descripción de las herramientas, responsabilidad del estudiante por todo el

contenido y un uso que pueda defenderse en el examen oral final. El comité acuerda cómo se distinguirán las contribuciones propias de las de la IA y qué evidencia se revisará en cada reunión (University of Toronto, School of Graduate Studies, 2026). Es una gobernanza distribuida con el examen oral como cierre verificador.

Red de escuelas de posgrado de la Open University. Su posicionamiento, en su segunda versión de mayo de 2025, distingue usos aceptables, como la lluvia de ideas, la corrección de textos y la asistencia de IA generativa para producir visualizaciones, de usos inaceptables, como subcontratar la revisión de literatura o delegar el pensamiento crítico. La declaración es obligatoria en las notas de supervisión y en la tesis, con herramienta, versión, modo de uso, fecha y confirmación de que se discutió con la supervisión. Pegar la salida de un sistema sin edición crítica, verificación y revisión no es uso razonable (Open University Graduate School Network, 2025). Es el mejor ejemplo de política de principios con registro en la supervisión misma.

Universidad de Cambridge. Usar contenido de IA sin reconocerlo en una evaluación sumativa constituye falta académica salvo que se indique lo contrario, mientras se permite ampliamente para estudio, investigación y trabajo formativo, con la definición del uso apropiado en manos de cada unidad, y con la instrucción de no subir trabajo del estudiantado a estos sistemas (University of Cambridge, Blended Learning Service, 2025). Es una universidad de élite que condiciona al reconocimiento explícito y a la decisión local, sin prohibir.

Universidades de investigación del Reino Unido y escuelas de posgrado de Estados Unidos. El grupo de las veinticuatro universidades de investigación británicas fijó desde 2023 cinco principios, alfabetización en IA, capacitación del profesorado, adaptación de la enseñanza y la evaluación, sostenimiento de la integridad e intercambio de buenas prácticas (Russell Group, 2023). Las políticas doctorales británicas se desarrollaron con rapidez y heterogeneidad, según el análisis publicado en la revista de la federación internacional de bibliotecas (Wilson, 2025). En Estados Unidos, las escuelas de posgrado convergen en un formato operativo, el comité asesor aprueba el uso y la extensión de ese uso se declara en un apartado de la tesis (Illinois State University Graduate School, 2023). Una universidad de investigación trató la asistencia de IA como la asistencia de otra persona, prohibida en trabajos evaluados salvo permiso, con obligación de revelarla, en un modelo descentralizado con línea base central y reglas por departamento (Stanford University, 2025).

El regulador australiano y las dos vías. La agencia de calidad de la educación superior de Australia estableció dos principios. La evaluación debe equipar para participar éticamente en una sociedad con IA ubicua, y los juicios confiables sobre el aprendizaje requieren múltiples aproximaciones, inclusivas y contextualizadas, no detección (Tertiary Education Quality and Standards Agency, 2025, 2026). De ahí nace la arquitectura de dos vías, evaluaciones asegura-

das que verifican el logro individual y evaluaciones abiertas donde se trabaja con IA. La Universidad de Sídney, donde se originó el modelo, lo describe como alinear las evaluaciones con la era de la IA generativa (Bridgeman, 2024), y la Universidad Católica Australiana lo adoptó después de su propio escándalo de detección, que se describe más adelante (B.6) (Australian Catholic University, 2025).

Referentes mexicanos. Un laboratorio de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM presentó en diciembre de 2025 un protocolo para el uso ético de la IA en los posgrados, que exige en cada proyecto una declaración con herramientas y modelos usados, registro de instrucciones y etapas donde intervino. El estudio que lo acompaña encontró que el 86% del estudiantado de posgrado y el 76% del profesorado ya usan IA, y su lema es normar y educar, no prohibir («UNAM desarrolla protocolo para el uso ético de la inteligencia artificial en los posgrados», 2025). Conviene precisar que se trata del protocolo de una entidad universitaria y no de la normativa general del posgrado de la UNAM, que sí publicó recomendaciones institucionales (Universidad Nacional Autónoma de México, Grupo Académico IAGEN, 2025). El Tecnológico de Monterrey formuló once lineamientos, entre ellos no hacer pasar como propio un producto creado total o parcialmente por IA, dar crédito y no usarla para simular conocimiento o habilidades (Tecnológico de Monterrey, 2024).

B.2 Supervisión y formación de personas investigadoras

Una revisión de alcance de la literatura publicada entre 2018 y 2025 mapea los beneficios de la IA generativa en la supervisión de posgrado, retroalimentación más frecuente, asistencia de IA generativa para la escritura de estudiantes que usan el inglés como segunda lengua y descarga de tareas mecánicas, junto con sus riesgos, la erosión de la relación supervisora y la incertidumbre normativa (Gumede y Gumede, 2026). La evidencia empírica sobre los encuentros de retroalimentación es precisa. Los que ocurren con un chatbot resaltan la agencia del estudiante y se concentran en la tarea; los que ocurren con quien supervisa son relacionales, contextuales y formativos (Jensen et al., 2025). Hay también experiencias de uso deliberado de IA para generar retroalimentación formativa en educación doctoral, diseñadas para complementar y no sustituir ese vínculo (Tensen et al., 2025).

El examen de grado concentra la propuesta constructiva. Puesto que la detección no puede distinguir con fiabilidad la escritura humana de la generada, los comités deben transformar la defensa oral de una confirmación ceremonial en una herramienta rigurosa de evaluación, con preguntas exploratorias que exijan comprensión conceptual genuina y con formación en evaluación para quienes examinan. La defensa revela pensamiento crítico, razonamiento espontáneo y juicio académico (Storey, 2026). Las propias personas doctorandas son ambiva-

lentes. La encuesta de una revista científica de referencia a 3 785 estudiantes de doctorado registra un uso creciente para redactar, programar y buscar, y el temor de que la herramienta erosione las capacidades que el doctorado debería formar (Nordling, 2026).

B.3 Editoriales científicas y prevalencia de la IA en la literatura

Las editoriales ofrecen la referencia normativa más madura. El comité internacional de editores de revistas médicas establece que un chatbot no puede figurar como autor y que las personas autoras responden por todo material producido con tecnologías de IA, con divulgación en la carta de envío y en el manuscrito (International Committee of Medical Journal Editors, 2026). La política de una de las mayores editoriales permite la IA para síntesis de literatura, organización y claridad, con supervisión humana y una declaración separada, de la que exime la corrección gramatical básica, y ofrece una fórmula breve que indica la herramienta, el propósito y la asunción de responsabilidad tras revisar y editar (Elsevier, 2026). Otra gran editorial añade la distinción más operativa para un reglamento de tesis, la corrección de estilo asistida no requiere declaración mientras que la generación de contenido sí, y pide documentar el uso de modelos en la sección de métodos (Springer Nature, s. f.). El comité de ética de las publicaciones sostiene la misma posición, la IA no puede ser autora porque no puede asumir responsabilidad (Committee on Publication Ethics, 2023).

La prevalencia ya está medida. El análisis de más de quince millones de resúmenes de la literatura biomédica entre 2010 y 2024, mediante el exceso de vocabulario característico de los modelos, estima que al menos el 13.5% de los resúmenes de 2024 pasó por un modelo de lenguaje, con proporciones cercanas al 40% en algunos subconjuntos (Kobak et al., 2025). Del lado evaluador, entre el 6.5% y el 16.9% del texto de los dictámenes de varias conferencias de inteligencia artificial pudo ser modificado sustancialmente por estos sistemas (Liang et al., 2024). Una encuesta a más de cinco mil personas investigadoras muestra la norma social emergente. La mayoría acepta la IA para traducir, corregir e incluso redactar un primer borrador si se declara, y reprueba mayoritariamente su uso en la revisión por pares (Naddaf, 2025). Un análisis preliminar, todavía sin revisión por pares, sugiere que las políticas declarativas por sí solas no contienen el crecimiento de la escritura asistida, por lo que la respuesta debe ser formativa y de diseño (He y Bu, 2025).

B.4 Formatos de titulación y evaluación

Cuando la IA generativa es ubicua, la lógica probatoria de la tesis tradicional se vuelve epistémicamente frágil, porque la escritura académica fluida ya no puede asumirse como reflejo de esfuerzo cognitivo independiente. Una propuesta para la tesis de maestría responde con un

formato de cuatro etapas, alcance textual reducido y más evidencia del proceso (Kroop, 2026). En la misma línea, la discusión sobre qué debe evidenciar la escritura de una tesis cuando la fluidez ya no prueba el esfuerzo se ha vuelto un tema de debate público en la academia (Anguayo, 2025). Estas propuestas riman con los cuatro instrumentos para conocer el recorrido que este documento presenta (§5.4) y con los puntos de seguridad de la evaluación a nivel de programa.

B.5 Usos legítimos de investigación con salvaguardas

Las escuelas de posgrado y las bibliotecas universitarias ya forman en estas herramientas. Una facultad de posgrado canadiense publicó una guía para integrar la investigación profunda asistida, es decir, sistemas que buscan, leen y sintetizan fuentes en varias pasadas, en la revisión de literatura con criterio académico (University of Alberta, Faculty of Graduate and Postdoctoral Studies, 2025). Las guías bibliotecarias siguen un patrón común, un catálogo de herramientas con advertencias sistemáticas sobre sesgo, referencias inventadas y verificación obligatoria, y con la distinción entre buscadores académicos con IA y chatbots generalistas (Toronto Metropolitan University Libraries, s. f.). La línea convergente entre políticas de posgrado y editoriales es una sola. La IA sirve para amplificar la búsqueda y el pulido, nunca para sustituir la lectura crítica ni la síntesis intelectual propia. Esa es la misma tríada de decisiones que este documento propone en el uso pedagógico diferenciado por nivel y disciplina (§4.5).

B.6 Detección automática en el posgrado, casos y consecuencias

La Universidad de Waterloo desactivó en septiembre de 2025 la función de detección de IA de su plataforma de similitud, con razones documentadas. Las herramientas son poco fiables, según los estudios de referencia, sesgan contra estudiantes cuya primera lengua no es el inglés, y en pruebas internas el producto marcó como generado al 100% un texto escrito por personas. Los costos superaban los beneficios, y las alternativas son el rediseño de evaluaciones y la educación en integridad (University of Waterloo, 2025). Es la mejor pieza única para explicar que no todo es detección. El daño por detección tiene un caso emblemático. Una universidad australiana abrió cerca de seis mil expedientes de mala conducta en 2024, en su mayoría por señalamientos del detector tratados como prueba, aunque documentos internos muestran que conocía su falta de fiabilidad más de un año antes de discontinuarlo. Una cuarta parte de los casos se desestimó, todo caso cuya única evidencia era el detector se desestimó de inmediato, y hubo estudiantes con resultados retenidos hasta seis meses, graduaciones retrasadas y empleos perdidos («University caught out using AI to wrongly accuse students of cheating with AI», 2025). El sesgo subyacente está medido desde 2023. Más de la mitad de los ensayos escritos por personas no nativas para un examen de inglés fueron marcados como generados por

IA (Liang et al., 2023). Las razones de la sección sobre integridad académica (§5.6) valen aquí con más fuerza, porque el perfil de quien publica en inglés desde un posgrado latinoamericano es el de mayor riesgo y una acusación falsa pesa más sobre una trayectoria de investigación.

APARATO

Referencias del anexo B

- Anguyo, I. (2025, junio 27). How students should write a thesis in the AI age. *LSE Impact of Social Sciences Blog*. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2025/06/27/how-students-should-write-a-thesis-in-the-ai-age/>
- Australian Catholic University. (2025). *Two-lane assessment approach*. Australian Catholic University, Centre for Education and Innovation. https://staff.acu.edu.au/our_university/centre-for-education-and-innovation/curriculum-design-and-quality-assurance/assessment-design-and-feedback/two-lane-assessment-approach
- Bridgeman, A. (2024, noviembre 26). *Aligning our assessments to the age of generative AI*. Teaching@Sydney, University of Sydney. <https://educational-innovation.sydney.edu.au/teaching@sydney/aligning-our-assessments-to-the-age-of-generative-ai/>
- Committee on Publication Ethics. (2023, febrero 13). *Authorship and AI tools: COPE position statement*. COPE: Committee on Publication Ethics. <https://publicationethics.org/guidance/cope-position/authorship-and-ai-tools>
- Elsevier. (2026). *Generative AI policies for journals*. Elsevier policies and standards. <https://www.elsevier.com/about/policies-and-standards/generative-ai-policies-for-journals>
- Gumede, D., y Gumede, P. R. (2026). A scoping review of emerging benefits and challenges of generative artificial intelligence in postgraduate research supervision. *Discover Artificial Intelligence*, 6(1), 717. <https://doi.org/10.1007/s44163-026-01476-w>
- He, Y., y Bu, Y. (2025). *Academic journals' AI policies fail to curb the surge in AI-assisted academic writing* (arXiv:2512.06705). arXiv. <https://arxiv.org/abs/2512.06705>
- Illinois State University Graduate School. (2023, diciembre 4). *Ethical use of generative AI in theses and dissertations*. Illinois State University Graduate School. <https://grad.illinoisstate.edu/students/thesis-dissertation/ethical-ai/>
- International Committee of Medical Journal Editors. (2026). *Defining the role of authors and contributors: recommendations*. ICMJE Recommendations. <https://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>
- Jensen, L. X., Bearman, M., Boud, D., y Konradsen, F. (2025). Feedback encounters in doctoral supervision: the role of generative AI chatbots. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 51(5), 849-862. <https://doi.org/10.1080/02602938.2025.2478155>

- Kobak, D., González-Márquez, R., Horvát, E.-Á., y Lause, J. (2025). Delving into LLM-assisted writing in biomedical publications through excess vocabulary. *Science Advances*, 11(27), ea-dt3813. <https://doi.org/10.1126/sciadv.adt3813>
- Kroop, S. (2026). Redesigning the master's thesis for epistemic adequacy using design science research in a generative AI (LLM)-supported context. En *Lecture Notes in Computer Science* (pp. 239-251). Springer Nature Switzerland. https://doi.org/10.1007/978-3-032-28570-6_19
- Liang, W., Izzo, Z., Zhang, Y., Lepp, H., Cao, H., Zhao, X., Chen, L., Ye, H., Liu, S., Huang, Z., McFarland, D. A., y Zou, J. Y. (2024). *Monitoring AI-Modified Content at Scale: A Case Study on the Impact of ChatGPT on AI Conference Peer Reviews* (arXiv:2403.07183). arXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2403.07183>
- Liang, W., Yuksekgonul, M., Mao, Y., Wu, E., y Zou, J. (2023). GPT detectors are biased against non-native English writers. *Patterns*, 4(7), 100779. <https://doi.org/10.1016/j.patter.2023.100779>
- Naddaf, M. (2025). How are researchers using AI? Survey reveals pros and cons for science. *Nature*. <https://doi.org/10.1038/d41586-025-00343-5>
- Nordling, L. (2026). AI and the PhD student: friend or foe? *Nature*, 651(8106), 842-844. <https://doi.org/10.1038/d41586-026-00843-y>
- Open University Graduate School Network. (2025, mayo 21). *Position statement and guidance on generative AI and doctoral education (v2.0)*. The Open University. <https://university.open.ac.uk/students/research/ou/services/position-statement-and-guidance-generative-ai-and-doctoral-education>
- Russell Group. (2023, mayo 30). *Principles on the use of generative AI tools in education*. <https://www.russellgroup.ac.uk/policy/policy-briefings/principles-use-generative-ai-tools-education>
- Springer Nature. (s. f.). *Artificial Intelligence (AI): Editorial policies*. Springer Nature. Recuperado 1 de septiembre de 2026, de <https://www.springer.com/de/editorial-policies/artificial-intelligence--ai-/25428500>
- Stanford University. (2025, octubre). *Academic Integrity Working Group addresses generative AI and exam policies*. Stanford Report. <https://news.stanford.edu/stories/2025/10/academic-integrity-working-group-generative-ai-exam-policies>
- Storey, V. (2026). When AI writes the doctoral thesis: reclaiming the oral defence as a learning development intervention. *Journal of Learning Development in Higher Education*, (39). <https://journal.alcinhe.ac.uk/index.php/jldhe/article/view/1809>
- Tecnológico de Monterrey. (2024). *11 lineamientos para el uso ético de la inteligencia artificial*. Tecnológico de Monterrey / CEDDIE.
- Tensen, D., Grainger, P., y Graham, W. (2025). Using AI to generate formative feedback in doctoral education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 51(3), 476-492. <https://doi.org/10.1080/02602938.2025.2536558>
- Tertiary Education Quality and Standards Agency. (2025). *Enacting assessment reform in a time of artificial intelligence*. Tertiary Education Quality and Standards Agency. <https://www.teq-sa.gov.au/sites/default/files/2025-09/enacting-assessment-reform-in-a-time-of-artificial-intelligence.pdf>

- Tertiary Education Quality and Standards Agency. (2026). *Assuring quality learning in a gen AI-integrated future: the role of adaptive capabilities*. Tertiary Education Quality and Standards Agency. <https://www.teqsa.gov.au/about-us/news-and-events/latest-news/new-resource-gen-ai-and-assurances-learning>
- Toronto Metropolitan University Libraries. (s. f.). *AI tools for literature and systematic reviews: Generative AI guide*. Toronto Metropolitan University Libraries. Recuperado 1 de septiembre de 2026, de <https://learn.library.torontomu.ca/artificialintelligence/ai-reviews>
- UCL Doctoral School. (2025). *Transparency on authorship and generative AI in doctoral research*. University College London. <https://www.ucl.ac.uk/study/doctoral-school/regulations/essential-procedures-and-policies/transparency-authorship-and-generative-ai-doctoral-research>
- UNAM desarrolla protocolo para el uso ético de la inteligencia artificial en los posgrados. (2025, diciembre 8). *Milenio*. <https://www.milenio.com/comunidad/unam-desarrolla-protocolo-ia-posgrados-etica>
- Universidad Nacional Autónoma de México, Grupo Académico IAGEN. (2025). *Recomendaciones para el uso educativo de la Inteligencia Artificial Generativa en la UNAM*. UNAM / CEIDE.
- University caught out using AI to wrongly accuse students of cheating with AI. (2025, octubre 9). *ABC News (Australia)*. <https://www.abc.net.au/news/2025-10-09/artificial-intelligence-cheating-australian-catholic-university/105863524>
- University of Alberta, Faculty of Graduate and Postdoctoral Studies. (2025). *Beyond search: AI-powered literature review in the age of deep research*. University of Alberta, Faculty of Graduate and Postdoctoral Studies. <https://www.ualberta.ca/en/graduate-studies/media-library/resources-supervisors/ai-powered-literature-review.pdf>
- University of Cambridge, Blended Learning Service. (2025). *Generative AI and assessment*. University of Cambridge, Blended Learning Service. <https://blendedlearning.cam.ac.uk/artificial-intelligence-and-education/generative-ai-and-assessment>
- University of Toronto, School of Graduate Studies. (2026, julio 17). *Guidance on the appropriate use of generative artificial intelligence for graduate academic milestones*. University of Toronto School of Graduate Studies. <https://www.sgs.utoronto.ca/about/guidance-on-the-use-of-generative-artificial-intelligence/>
- University of Waterloo. (2025, septiembre). *Discontinuing use of AI detection functionality in Turnitin*. University of Waterloo, Associate Vice-President, Academic. <https://uwaterloo.ca/associate-vice-president-academic/discontinuing-use-ai-detection-functionality-turnitin>
- Wilson, T. D. (2025). The development of policies on generative artificial intelligence in UK universities. *IFLA Journal*, 51(3), 722-734. <https://doi.org/10.1177/03400352251333796>

Licencia y reutilización

El contenido original de esta edición se ofrece bajo [Creative Commons Atribución/Reconocimiento-CompartirIgual 4.0 Internacional](#), salvo las excepciones indicadas abajo.



Puedes compartir y adaptar

Copiar, redistribuir y transformar el material en cualquier formato, incluso con fines comerciales.



Reconoce la procedencia

Identifica la obra original y enlázala cuando sea posible. Conserva los créditos proporcionados, enlaza la licencia e indica los cambios. La atribución no debe sugerir que se respalda tu uso.



Comparte las adaptaciones con la misma licencia

Al distribuir una adaptación, usa CC BY-SA 4.0 o una licencia compatible. No impongas restricciones legales ni medidas tecnológicas que impidan lo permitido.

Excepciones y otros derechos

Los materiales de terceros conservan sus licencias, condiciones de uso y derechos reservados. Los logotipos, escudos y marcas quedan fuera de esta licencia. Pueden requerirse permisos por derechos de imagen, privacidad o derechos morales; la licencia no los sustituye.

El aviso no implica aprobación institucional, patrocinio, aval ni estatus oficial de esta edición o sus adaptaciones. Tampoco concede garantías. Consulta el [texto legal](#); el resumen no lo reemplaza.

Al reutilizar: identifica el título del documento o anexo, la edición de 2026 y los créditos que incluya; añade «CC BY-SA 4.0», el enlace a la licencia y los cambios realizados.

Edición 0.19-2026-09-08

creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/